

Aanvullende schriftelijke vragen CDA-fractie ex. Art. 37 RvO inzake aanbestedingsprocedure renovatie gemeentehuis

Volgend op de mondelinge beantwoording van CDA vragen in de Raadsvergadering van 4 oktober 2018 heeft de CDA-fractie technische vragen gesteld aan de ambtelijke organisatie. De aanleiding tot die vragen was dat de beantwoording in de Raadsvergadering niet leidde tot de gewenste duidelijkheid. Naast het stellen van de vragen heeft het CDA gesproken met de Bedrijvenkring Putten en met het projectteam van de gemeente.

De vier Puttense ondernemers die gezamenlijk een poging hebben gedaan om te worden toegelaten tot de inschrijving hebben niet de formele eisen gevolgd ten aanzien van de wijze van indienen en aanleveren van de vereiste documenten (zoals bewijs inschrijving KvK, bewijs van verzekering, eigen verklaring). In die 'papieren' formaliteiten lag evenwel niet het probleem. Het struikelblok betrof de geëiste kerncompetenties (uitgevraagd onder de zgn. geschiktheidseisen (**bijlage**)).

Kort en goed komt het er in principe op neer dat de gegadigden (zowel voor de installatietechniek als voor het bouwkundig deel) in de afgelopen vijf jaar een gemeentehuis moeten hebben gerenoveerd met een minimale omvang van 3.500 m² bvo (Gemeentehuis Putten meet ca. 6.500 m² bvo).

Naar aanleiding daarvan hebben wij de volgende vragen.

1. Er is in de voorbereiding op de aanbestedingsprocedure gesproken met zowel de ondernemers als ook met de Bedrijvenkring Putten. En ook mag worden verondersteld dat u de plaatselijke ondernemers goed kent. **Was voor de gemeente op voorhand niet in te schatten dat het voldoen aan deze eis voor de plaatselijke aannemers niet haalbaar was?**
2. Geschiktheidseisen *kunnen* worden gesteld, dit is niet verplicht. Als het gaat om hoe hoog de lat wordt gelegd, geldt er ten aanzien van geschiktheidseisen alleen een bovengrens, geen ondergrens (proportionaliteit). En door naast op omvang ook op soort (gemeentehuis) te selecteren heeft de gemeente o.i. een nogal stringent selectiebeleid gevoerd. In de beantwoording van onze eerdere vragen is aangegeven dat veel energie is gestoken om deelname van lokale partijen mogelijk te maken; op grond van de selectiestukken lijkt de focus nadrukkelijk te hebben gelegen op het selecteren van partijen die een (nagenoeg) gelijksoortige klus eerder hebben gedaan. Dit, terwijl het zeker in bouwkundig opzicht, vooral om volume gaat.
 - a. ***Graag verneemt het CDA hoe de gemeente bij het stellen van de geschiktheidseisen tot haar afwegingen is gekomen;***
 - b. ***Op welke wijze heeft uw college daaraan sturing gegeven?***

Dat het lokale MKB bij aanbesteding van overheidsopdrachten nogal eens buiten de boot valt is een fenomeen wat zich breder voordoet dan alleen in Putten. Vaak wijt men dat aan de Europese aanbestedingsregels. Die regels zijn er, en moeten ook worden gevolgd; echter bieden de regels best veel speelruimte over hoe er wordt geselecteerd en aanbesteed. Aan opdrachtnemers zijde is het uiteraard zaak om de vereiste formaliteiten in acht te nemen. Het draait, kortom, aan beide kanten om het kennen en optimaal toepassen van de regels.

Voor de renovatie van het gemeentehuis zijn de kaarten geschud, waarbij helaas de lokale bouwers buitenspel staan. Het CDA denkt wel dat er lessen voor de toekomst kunnen worden getrokken. Graag zou het CDA zien dat de gemeente het initiatief neemt om een gezamenlijke kennisbijeenkomst te organiseren voor de gemeentelijke inkooporganisatie en het lokale MKB. We denken dan aan het

uitnodigen van een specialist op het gebied van aanbestedingsregels die dan met de gemeente en het lokale MKB in gesprek kan gaan over de hierboven beschreven onderwerpen: hoe kan je, binnen de regels, toch maximaal ruimte geven voor deelname door lokale ondernemers.

3. *Bent u bereid het initiatief tot een dergelijke bijeenkomst te nemen?*

4. *Kunt u ons toezeggen dat een dergelijke bijeenkomst dan op niet te lange termijn – zeg – komend voorjaar kan plaatshebben?*

Het CDA verzoekt om schriftelijke beantwoording van deze vragen. Indien mogelijk zouden we de beantwoording graag ontvangen voor de commissie EBOR van 17 december 2018.

Bijlage: extracten uit de selectieleidraden installatietechniek en bouwkundig

Installatietechnisch selectieleidraad:

Kerncompetentie 1

Gegadigde dient over minimaal 1 referentie, zijnde de verbouw/renovatie van een gelijkwaardig representatief utiliteitswerk (onder gelijkwaardig wordt hier verstaan een representatief utiliteitswerk zoals een gemeente-/provinciehuis, (stads-)kantoor etc. [een school is ook akkoord mits het geen basisschool of frisse school klasse C is maar minimaal frisse school klasse B/ een ROC of een praktijkonderwijsgebouw], dus geen verpleeghuizen, winkelcentra, sporthallen, stadions of bedrijfsmatige gebouwen als opslagloodsen, werkplaatsen, fabrieken of ten nutte van agrarische doeleinden, dit tenzij hier een gelijkwaardige representatieve utiliteitsruimte deel van uitmaakt ter grootte van het aantal opgegeven minimum m² bvo, dit dient oninterpreteerbaar uit de bij te voegen omschrijving te blijken) met een minimale omvang van 3.500 m² bvo **waarvoor gegadigde de installatietechnische werkzaamheden heeft verricht.**

Bouwkundige selectieleidraad:

Kerncompetentie 1

Gegadigde dient over minimaal 1 referentie, zijnde de verbouw/renovatie van een gelijkwaardig representatief utiliteitswerk (onder gelijkwaardig wordt hier verstaan een representatief utiliteitswerk zoals een gemeente-/provinciehuis, (stads-)kantoor etc., dus geen verpleeghuizen, winkelcentra, sporthallen, stadions of bedrijfsmatige gebouwen als opslagloodsen, werkplaatsen, fabrieken of ten nutte van agrarische doeleinden, dit tenzij hier een gelijkwaardige representatieve utiliteitsruimte deel van uitmaakt ter grootte van het aantal opgegeven minimum m² bvo, dit dient oninterpreteerbaar uit de bij te voegen omschrijving te blijken) met een minimale omvang van 3.500 m² bvo **waarvoor gegadigde de bouwkundige werkzaamheden heeft verricht.**